

**C**aro direttore, posso esprimere la mia perplessità per l'unanime concerto politico e mediatico che giudica il regnante pontefice vittima della prevaricazione e della intolleranza di un "laicismo fondamentalista"? Prevaricazione che impedirebbe al Papa di parlare e perfino di muoversi liberamente nella sua città?

Certo, un viaggiatore che arrivasse per la prima volta in Italia, alle letture dei giornali in aereo si farebbe l'idea che da noi la Chiesa cattolica è perseguitata, e che un forsennato laicismo ha messo al suo supremo Pastore la mordacchia. Ma soggiornando per qualche settimana, e informandosi ogni sera da un diverso telegiornale, scoprirebbe con stupore che Joseph Ratzinger è libero di parlare, eccome, e che anzi è di fatto l'onnipresente editorialista dei telegiornali pubblici e privati, che riprendono ogni sua dichiarazione, importante o meno che sia, con enorme e compunto rilievo.

Ma all'Università gli hanno impedito di aprire bocca, si dirà. Proviamo a stare ai fatti. Il Magnifico Rettore e la maggioranza del Senato Accademico decidono di invitarlo all'inaugurazione dell'anno accademico, momento simbolico per eccellenza per la scienza e il sapere (come l'inaugurazione dell'anno giudiziario per la giustizia). Non è chiaro se in quanto Papa Benedetto XVI o in quanto prof. Ratzinger, e se per una "lectio magistralis" o in qualità di "ospite" (le autorità accademiche della Sapienza accrediteranno via via versioni contrastanti). Un gruppo di docenti di Fisica esprime la sua contrarietà. Alcuni gruppi di studenti dichiarano che daranno luogo a concomitanti e pacifiche manifestazioni irridenti.

Ora, non è lecito che alcuni docenti giudichino sbagliata la scelta di invitare Papa Ratzinger come unico "ospite" all'inaugurazione dell'anno accademico? Se, poniamo, la scelta del rettore Guarini fosse caduta, anziché su Benedetto XVI, su - che so - Tariq Ramadan, da molti considerato un islamico antidogmatico e "aperto" e dunque interlocutore fondamentale per l'Occidente, personalmente io avrei protestato, e con me forse molti di quanti oggi giudicano inammissibile la protesta dei 67 scienziati romani per l'invito in esclusiva a Ratzinger. E qualche gruppo di studenti avrebbe indetto qualche manifestazione, più o meno folcloristica e irridente, contro le posizioni di Ramadan. E nessuno avrebbe parlato di inammissibile censura nei confronti di quest'ultimo.

E allora, cosa c'è di scandaloso o di prevaricatorio nelle posizioni espresse dal professor Marcello Cini e dai suoi autorevolissimi colleghi scienziati? Avrebbero voluto che invece di

Ratzinger, quale "ospite" per l'inaugurazione dell'anno accademico fosse invitata una personalità più consona all'istituzione e alla cerimonia. Tutto qui.

Con buone argomentazioni, mi sembra. Entriamo nel merito. L'università è, come vuole la retorica, il "Tempio" della scienza e del sapere. Dell'autonomia del sapere, della ricerca libera da dogmi. Sarebbe logico pensare, come "invitato" (invitato unico, ripetiamolo) proprio a una grande personalità della scienza. Tanto più in un momento in cui, in tutto il mondo, il cuore della scienza contemporanea, il darwinismo, viene attaccato dai più diversi oscurantismi ideologici o religiosi. Sarebbe logico, insomma, pensare a una Levi Montalcini, che tiene alto il nome dell'Italia nel mondo, o, se si vuole una personalità straniera, a colui che, dopo la morte di Stephen Jay Gould, è il più noto darwinista vivente, Richard Dawkins.

Ma, si è obiettato, la Sapienza voleva un "ospite" che incarnasse l'impegno per la pace. In questo caso, più che mai, si davano scelte assai più congrue rispetto a quella del regnante pontefice, che su questo versante non ha fin qui avuto modo di illustrarsi significativamente (a meno che non si pretenda che un Papa è, ipso facto, la migliore delle icone di pace possibili). Dal Dalai Lama a scrittori come Yeoshua o Rushdie, da Noam Chomsky fino a Gino Strada (certamente l'italiano che nel mondo è considerato il più impegnato concretamente per la pace).

Non mi sembra perciò che abbia riscontri nella realtà l'immagine di un laicismo "fondamentalista" che vuole tappare la bocca al Papa, di fronte a una Chiesa davvero laica e aperta al dialogo con ogni ateismo contemporaneo. Perché il rettore Guarini non aveva affatto scelto la via

del dialogo ma del monologo. L'invito era solo per il Papa, e ad avere spazio di "ospite" sarebbe stata solo la sua Parola. Se il sapere esige dialogo tra i diversi punti di vista (come si va ripetendo contro i 67 scienziati), perché il senato della Sapienza non ha invitato Joseph Ratzinger e Richard Dawkins? Perché un solo punto di vista?

Punto di vista, oltretutto (non facciamo finta di nulla) di un Papa e di una Chiesa gerarchica che si stanno segnalando per: a) un attacco sempre più sistematico al darwinismo (la cui scientificità non sarebbe accertata, vedi volume ratzingeriano appena uscito in Germania) e b) un attacco di inaudita violenza alle donne che abortiscono, la cui scelta viene equiparata esplicitamente all'omicidio.

Campagna, quest'ultima, sulla cui gravità e relative implicazioni mi sembrano non ci si indigni abbastanza (o addirittura affatto). Eppure, se qualcuno accusasse il cardinal Ruini di essere un ladro e il cardinal Bertone di essere un assassino, sarebbe tutto uno stracciarsi di vesti (e fioccherebbero querele). Perché i prelati della Chiesa gerarchica e il loro Sommo Pontefice possono invece impunemente accusare tutte quelle donne del più grave dei reati del codice penale, di essere delle assassine? Se ricordassero loro che sono in peccato mortale, e rischiano le pene dell'inferno, nulla da ridire. Ma accusarle di essere "assassine" questo è ignobile e inammissibile, oltretutto da parte di chi, volendo impedire l'uso del preservativo contro l'Aids è corresponsabile della morte di migliaia e migliaia di persone solo in Africa (persone, non embrioni).

Infine, l'accusa più incredibile, ma che ormai dilaga su ogni telegiornale: gli studenti erano pronti alla violenza per impedire al Papa di parlare. Eppure sia il premier Romano Prodi che il ministro dell'Interno Giuliano Amato hanno dichiarato che non sussisteva il minimo rischio per la sicurezza del Papa. Perché allora si continua con questa menzogna, con questo processo alle intenzioni?

Nessuno ha impedito al Papa di recarsi alla Sapienza e di essere, nell'Aula Magna, l'unico e monopolistico "ospite". Ma il Papa ha "rinunciato", cioè ha rifiutato, perché non ha accettato che, a qualche centinaio di metri di distanza, alcuni professori discutessero di scienza in termini antitetici ai suoi e alcuni studenti irridessero con maschere e cartelli ai suoi dogmi (attività sulla cui legittimità si spera nessuno abbia da obiettare, perché costituzionalmente garantite). Il Papa, insomma, pretendeva non solo il monopolio della ospitalità in Aula Magna ma anche l'unanime plauso dentro e fuori. Mancando tale unanimità, con perfetta astuzia politica ha preferito fare la grande rinuncia, e passare per vittima di una prevaricazione laicista inesistente. Visto che se ci sono posizioni che ormai stentano ad aver cittadinanza in tv, e al massimo trovano "asilo" in spazi marginali, sono quelle laiche (di credenti o atei che siano).

**Giulio Savelli**  
Roma

NESSUNO avrebbe avuto niente da dire se invece di Ratzinger fosse stato invitato a quella cerimonia Giovanni Paolo II o il Dalai Lama. Chi testimonia una fede e una tradizione può tranquillamente andare in un'università per una cerimonia. E ovviamente, come sosteneva Russell, bisogna difendere il diritto anche dei sostenitori della Terra piatta a esprimersi liberamente. Ma invitarli a aprire l'anno accademico è inopportuno e poco sensato.

Al limite, si può invitare anche Hitler all'inaugurazione di un anno accademico (mi pare alla Columbia University sia andato anche il fondamentalista presidente iraniano), ma allora deve essere lecito contestarlo. Quando ha detto che in Iran gli omosessuali non ci sono, l'affermazione è stata accolta da una sonarisa tagenerale.

Benedetto XVI non va a dire ai mafiosi di pentirsi e di cambiare vita. Ripete pari pari quello che diceva il cardinal Bellarmino a Galileo. Ora, tale discorso non è accettabile da un'istituzione come l'università, che - almeno in teoria - dovrebbe essere fondata appunto sull'indipendenza della ricerca di conoscenza da qualunque verità rivelata. Perché non ci sono più le facoltà di teologia nelle nostre università? Per la stessa, ovvia, incompatibilità.

È molto triste, infine, se bisogna tenere conto degli equilibri politici, del peso della gerarchia vaticana, del fatto che nel Pd tanti vanno dietro al papa qualunque cosa dica o faccia. Del resto, se esiste una via d'uscita per l'Italia, questa non può che passare dalla semplificazione radicale delle esigenze impazzite della nostra politica.

Non bisogna essere cattolici per essere rammaricati dell'evento: anche Voltaire in questo momento si sta rivoltando nella tomba. Alla fine di tutto rimane la tristezza: soprattutto per chi avrebbe voluto sentire cosa avrebbe detto il Papa per poter affermare con la sua stessa libertà "Non sono d'accordo".